



共创美好 数字经济新时代

数字化产生了巨大的价值，但绝大多数都落入了大型科技公司的口袋。

严·卡里尔·斯沃洛和维克拉姆·哈卡萨

如今，人类的各种行为被广泛记录下来，这种情况是前所未见的。智能手表可以实时捕捉我们的脉搏信息，人工智能利用这些脉搏信息可以远程诊断我们罹患心脏病的风险。蓝牙和 GPS 可以记录我们是否在美食店购物，在糖果货架前停留。我们在社交媒体上的点赞、浏览时长，可以用来预测我们的信用风险。我们在购物平台上的搜索和查询记录，会发送到自然语言处理器，经过处理就可以产生定向广告，而它们又可以潜移默化地重塑我们的品味和习惯。

生成和收集个人数据已经成为现代经济的一个重要组成部分，不仅如此，它还产生了巨大价值。目前，人们已经将大数据和人工智能分析应用在了提高生产率的研发领域。大数据和人工智能分析可以推动普惠金融发展。在疫情期间，政府决策人员通过人群的实时流动数据，掌握了封城政策对市民的影响情况。接触者追踪应用程序通过向新冠肺炎确诊患者的密接人员发送通知，提醒密接者注意潜在风险。

数据虽然可以帮助我们监测、适应、应对新冠病毒，但数据究竟是如何在全球经济中流动的呢？新冠疫情也将两个基本问题带入了人们的视线（卡里尔·斯沃洛和哈卡萨，2019 年）。一是数据

经济本身并不透明，在看不见的地方，难免存在不尊重个人隐私的情况。二是数据存储在私人数据库内，这降低了数据作为一种公共品的价值。

数据究竟属于谁？

当每个口袋、每台床头柜、每面厨房洗手台上的智能设备中安装的 GPS、麦克风和加速传感器开始监测我们的行为和环境时，产生的数据会去往何处呢？在大多数国家，谁获取了数据，谁就可以收集、处理、转售这些数据。所谓的用户同意常常流于形式，法律条款冗长繁复，用户勾选下方的同意复选框，就可以完成授权，但这种授权方式，很难构成真正的用户知情同意。这些详细数据的分析结果，就成为了影响用户行为的一手资料，其中潜藏着巨大的商业价值。毫无疑问，价值交换一定是双向的：用户不需要直接支付经济成本，就可以体验很多便捷的数据驱动功能。但这种补偿就够了吗？

大多数涉及个人信息的交易，用户实际并不知情，他们甚至可能都不知道发生了这些交易，更不用说交易授权了。这就产生了经济学所称的外部性：数据交换并没有充分考虑到隐私泄露的成本。结果就是，市场的不透明导致用户需要贡献大量的数据，才能分享到一星半点的价值。

为什么人们愿意为了获取天气信息共享自己的位置数据，却不愿意为了保障自己的健康共享位置数据？

如果用户同意安装一款天气应用程序，并允许系统自动检测自己当前所在的城市，可能会在不知情的情况下授权应用程序的设计人员持续跟踪自己的准确位置。用户只需注册一个界面设计流畅的天气预报应用程序，就会自然而然地同意共享自己的位置数据，他们认为，共享位置数据只是为了启用应用程序的所有功能。事实上，这些应用程序提供的是用户日常生活、旅行路线、社交活动的跟踪数据。天气预报程序的真实意图从来都不是为了精准地预测降雨，而是为了更好地预测用户的信用可靠程度，获取比传统征信机构更准确的用户征信数据（伯格等人，2020年）。

隐私悖论

我们真的关心我们的隐私吗？研究人员已经记录下了所谓的“隐私悖论”。“在调研中，当研究人员要求参调人员对隐私做出评价时，他们往往将隐私放在极其重要的位置上。然而，在日常生活中，同样的这些人常常会为了一些蝇头小利，心甘情愿地泄露高度敏感的个人数据。

但这一悖论对那些接触者跟踪应用程序来说则是一个好消息，这些应用程序需要用户广泛使用，才能有效发挥作用（Cantú等，2020年）。不幸的是，在许多用户可以自愿选择是否使用接触者跟踪程序的国家，程序的使用频率反倒都非常低。为什么人们愿意为了获取天气信息共享自己的位置数据，却不愿意为了保障自己的健康共享位置数据，帮助抗击一场已造成200多万人死亡的全球性疫情呢？其中一个原因可能是，与天气应用程序的开发者不同，公共卫生机构设计的接触者跟踪程序，能够让用户直观地察觉到应用程序会收集并使用自己的个人信息，这会引发用户对隐私泄露问题的担忧。另一个原因是，用户可能会认为，授权向政府共享自己的位置信息，允许它们结合疾病诊断数据判断自己的感染风险，

属于极为敏感的问题。毕竟，泄露个人的既往身体状况，对将来购买保险毫无益处，保险公司很可能会因此拒绝受理自己的保险申请，不仅如此，还可能会给自己留下污点或歧视等风险。

如何负责任地使用隐私数据

我们的智能设备所产生的数据，本质上是由控制社交媒体、电商销售和搜索引擎的大型科技公司所持有的私有财产。考虑到这些数据的价值，这些科技公司倾向于数据保密也就不足为奇了（琼斯（Jones）和托内特（Tonetti），2020年）。由于数据量越大，分析结果就越精准，这反过来又可以吸引更多的用户下载使用，进而获取更多的数据和利润。这些公司为数据战拨付了巨量资金，这巩固了它们的平台网络，也扼杀了潜在竞争对手。

这种“捡到归我”的模式往往会导致数据收集过多的现象；但数据存储在私人数据库内，即便在它们可以发挥最大优势的情况下，依然无法充分释放利用价值，无法满足公共需求。数据共享可以为生命科学等新兴技术的发展提供支持。试想一下，如果我们放大数据分析的规模，对流行病学的调查会产生怎样的收益？一名研究员单打独斗，只掌握分析本国患者的经验，在开始阶段，可能差距并不明显，但与大量研究人员共同分析、获取来自全世界的患者们的经验相比，势必无法同日而语。这也是众多跨国合作能够大获成功的关键。

如何让数据成为一种公共品？在保障商业利益和创新激励机制的情况下，还要保护用户隐私与数据完整性，在两者之间寻求一种平衡。首先，我们最好先来厘清一下数据经济法律法规。例如，自2018年欧洲实施《通用数据保护条例》以来，其已取得了显著成效。该数据保护条例明确了有关数据经济的部分权利和义务。现在，欧盟居民

已经有权访问个人数据，并限制个人数据的处理方式。根据《通用数据保护条例》的规定，用户权利受法律保护，违者将予以严惩。然而，即使研究人员已经目睹了《通用数据保护条例》对数字经济的影响，人们仍然会对权利保护的具体实施存在担忧，我们要避免数据保护流于形式，不能只是简单地勾选了事。

老百姓应对他们的个人数据拥有更多的影响力。设想一下，我们可以建立一个能够平衡公共需求和个人权利的公共数据公用事业（可能会以征信记录副产物的形式出现），让那些负责收集和匿名处理某类个人数据的独立机构能够在征得相关方同意的情况下获取用户的个人数据，以便进行数据分析。它的潜在用途包括利用接触者跟踪程序抗击疫情，更好地进行宏观经济预测以及打击洗钱和恐怖主义融资活动。

政府政策还可以帮助消费者避免沦为个体生态系统的人质，促进市场可竞争性和市场竞争。欧盟2020年底提出的《数字市场法案》和《数字服务法案》拥有许多新的特色，其中包括，社交媒体和网上商城等大型科技公司“守门人”，在某些场合下，必须满足第三方互操作性要求，目的是方便消费者将个人数据迁移至不同平台。

政府政策在保障数据安全、使其免遭网络攻击方面，也发挥着作用。当个别公司出现用户数据泄露危机时，整个网络系统的公信度都将受到损害，但泄露用户数据的公司并不会完全内化这种损害，因此，企业不愿在网络安全领域投入人力物力，无法满足公众利益的需要。这种担忧让我们联想到了金融系统，在金融系统内部，维持公众信心才是根本。许多国家为了促进敏感金融数据的互操作性采取了开放式银行政策，而支撑开放式银行政策的恰恰是安全基础设施、网络安全标准和监管法规。

全球性的措施

为了实现更透明、更公平、更具活力的数据经济，很多国家都在马不停蹄地制定政策。但不同国家的具体办法不同，可能会加剧全球数字经济的碎片化。这类风险多出现在从货物贸易到跨

境资金流动的一系列数据密集型行业中。在新冠疫情背景下，各国在隐私保护标准方面的差异，加之难以共享生物医学试验的个体案例，使得疫情前本就举步维艰的重要医学研究跨境合作雪上加霜（珀洛坎（Peloquin）等，2020年）。

全球协调始终是一个挑战，尤其是在数据政策这样复杂的领域，即使在一个国家的内部也存在诸多需要协调的利益集团和监管机构，更不用说跨境协调了。新冠疫情的暴发为全人类带来了一个新契机，人们有机会针对全球协调提出一些较为尖锐的问题，即在保护个人权利和国家安全特权的同时，是否需要针对跨境共享数据制定全球通用最低限度原则。

当前时期也为探索创新技术解决方案提供了一个契机。试想一下，是否可以通过全球疫苗登记来加快刺激国际旅游市场复苏。疫苗登记可以采用老式的纸质国际健康证，但是需要制定标准，开发一套可互操作的数据管理系统，用于报告和查阅疫苗接种状况（可能需要与数字身份证件关联），还需要签署个人隐私保护协议，为其他目的访问设置障碍等。

为确保全球数字经济可以为全人类营造一个更有韧性、更加健康、更加公平的国际社会，开展国际合作势在必行。为了找到一条可以共同前行的道路，我们首先必须走出思维误区。FD

严·卡里尔·斯沃洛(YAN CARRIÈRE-SWALLOW)，
国际货币基金组织战略、政策和检查部经济学家。
维克拉姆·哈卡萨(VIKRAM HAKSAR)，国际货币基金组织货币和资本市场部助理主任。

参考文献：

- Berg, Tobias, Valentin Burg, Ana Gombovics, and Manju Puri. 2020. "On the Rise of FinTechs: Credit Scoring Using Digital Footprints." *Review of Financial Studies* 33:2845–97.
- Cantú, Carlos, Gong Cheng, Sebastian Doerr, Jon Frost, and Leonardo Gambacorta. 2020. "On Health and Privacy: Technology to Combat the Pandemic." *BIS Bulletin* 17 (May).
- Carrière-Swallow, Yan, and Vikram Haksar. 2019. "The Economics and Implications of Data: An Integrated Perspective." Departmental Paper 19/16, International Monetary Fund, Washington, DC.
- Jones, Charles I., and Christopher Tonetti. 2020. "Nonrivalry and the Economics of Data." *American Economic Review* 110 (9): 2819–58.
- Peloquin, David, Michael DiMaio, Barbara Bierer, and Mark Barnes. 2020. "Disruptive and Avoidable: GDPR Challenges to Secondary Research Uses of Data." *European Journal of Human Genetics* 28:697–705.